



Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКИЙ КОЛЛЕДЖ»

Пушкинская ул., д. 268, 426008, г. Ижевск. Тел.: (3412) 77-68-24. E-mail: mveu@mveu.ru, www.mveu.ru
ИНН 1831200089. ОГРН 1201800020641

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

к выполнению практических работ

при изучении учебной дисциплины

ОГСЭ.01 Основы философии

для специальности

42.02.01 Реклама

В процессе практического занятия учащиеся выполняют одну или несколько практических работ (заданий) под руководством преподавателя в соответствии с изучаемым содержанием учебного материала.

Ведущей дидактической целью практических занятий является формирование практических умений - профессиональных (умений выполнять определенные действия, операции, необходимые в последующем в профессиональной деятельности) или учебных, необходимых в последующей учебной деятельности по общепрофессиональным и специальным дисциплинам; практические занятия занимают преимущественное место при изучении общепрофессиональных и специальных дисциплин. Состав и содержание практических занятий направлены на реализацию Государственных требований.

На практических занятиях учащиеся овладевают первоначальными профессиональными умениями и навыками, которые в дальнейшем закрепляются и совершенствуются в процессе курсового проектирования и производственной (преддипломной) практики.

Наряду с формированием умений и навыков в процессе практических занятий обобщаются, систематизируются, углубляются и конкретизируются теоретические знания, вырабатывается способность и готовность использовать теоретические знания на практике, развиваются интеллектуальные умения.

К практическим работам предъявляется ряд требований, основным из которых является полное, исчерпывающее описание всей проделанной работы, позволяющее судить о полученных результатах, степени выполнения заданий и профессиональной подготовке учащихся.

Методические указания для преподавателя:

1. Понятие и суть дискуссии

Как вид полемики Слово "дискуссия" происходит от латинского *discussio* - рассмотрение, исследование. Под дискуссией обычно имеется в виду публичное обсуждение каких-либо проблем, спорных вопросов. Дискуссия часто рассматривается как метод, активизирующий процесс обучения, изучения сложной темы, проблемы, который вклинивается в контекст, например, семинарского занятия или делового общения.

Дискуссия как вид делового общения нередко отождествляется с полемикой и спором. Однако она не ведет к конфронтации, не разъединяет, а соединяет, т.к. ее основными признаками являются организованность, упорядоченность, коллективная деятельность по прояснению истинности каждого положения, которое вынесено на обсуждение. Полемика - это вид языкового общения нескольких партнеров и в этом смысле - диалог. Никакая полемика не может обойтись без сторон, которые приводят друг другу аргументы и доводы, обмениваются умозаключениями и словесными выпадами. Таким образом, оппоненты (Я и ТЫ полемики), лексика, основания и рассуждения - обязательные, неотъемлемые составляющие полемики. Их пять и вместе они - необходимые условия ее существования. А вот соблюдение процессуальных норм ведения полемики, наличие посторонних, в том числе и арбитров - компоненты, лишь в различной степени желательные. Их присутствие или отсутствие позволяет выделить виды полемики: - регламентированные (происходящие в соответствии с процессуальным кодексом) и хаотичные (процессуальные нормы не соблюдаются): - публичные (приаудиторные - полемика происходит в присутствии третьих лиц) или кулуарные (уединенные, приватные, когда все присутствующие имеют право участия в полемике и используют это право). Если присутствующие не просто публика, но арбитры, такую разновидность приаудиторных полемик можно назвать судебными арбитражными).

Важнейший компонент полемики, соответствующий тезису, доказательства. Тема полемики - система тезисов, отстаиваемых партнерами по диалогу. Но ведь часто у вступивших уже в словесный поединок соперников нет определенной позиции, нет тезисов, есть только несогласие. Они весьма смутно представляют себе, за что бьются, и затрудняются ответить на вопрос: «что же собственно стараются доказать?» Четкость формулировки темы и (плюс) строгость соблюдения процессуальных норм относят полемику к ее высшему, самому качественному разряду. Такая полемика может быть названа дискуссией.

Таким образом, дискуссия - это тематическая и корректная по форме полемика. Это групповое обсуждение какого-либо вопроса или круга вопросов с целью отыскать правильное решение. Этот вид обсуждения требует тщательной, глубоко продуманной подготовки, создает условия для высказывания разных точек зрения, помогает убедиться в правильности или ложности своих суждений, мнений, глубже разобраться в сложном вопросе. Дискуссия как вид делового общения нередко отождествляется с полемикой и спором. Однако она не ведет к конфронтации, не разъединяет, а соединяет, т.к. ее основными признаками являются организованность, упорядоченность, коллективная деятельность по прояснению истинности каждого положения, которое вынесено на обсуждение. Не редко дискуссия может перерасти в спор. Спор - это характеристика процесса обсуждения проблемы, способ ее коллективного исследования, при котором каждая из сторон, аргументируя (отстаивая) и опровергая (оппонируя) мнение собеседника (противника), претендует на монопольное установление истины.

Андреев выделяет семь вариантов протекания дискуссии-спора:

1. Эвристический подход к ведению спора, когда одна из сторон, не настаивая на своем подходе к решению проблемы, используя методы убеждения, интуицию и здравый смысл, постепенно склоняет к своей точке зрения другого или других собеседников, участников спора.
2. Логический подход к ведению спора, для которого характерны жесткий логический анализ и аргументация, благодаря чему, следуя приемам и правилам формальной логики, участники дискуссии приходят к некоторому окончательному выводу.
3. Софический подход к ведению спора, при котором одна из сторон стремится победить своего оппонента любым, даже логически неправильным путем, используя так называемые софизмы.
4. Авторитарный подход к ведению спора, когда одна из сторон, опираясь на авторитеты либо используя свой авторитет, а нередко и власть, навязывает свою точку зрения другим.
5. Критикующий подход к ведению спора, когда одна из сторон всецело акцентирует внимание лишь на недостатках, слабых местах и позициях своих оппонентов, не хочет и не стремится увидеть позитивные элементы противоположной точки зрения и не может предложить свое решение.
6. Демагогический подход к ведению спора, который заключается в том, что одна из сторон ведет спор не ради истины, а скорее всего для того, чтобы увести дискуссию в сторону от истины, преследуя при этом свои личные, часто неизвестные участникам спора цели.
7. Прагматический подход к ведению спора, который заключается в том, что одна или каждая из сторон ведет спор не только ради истины, но ради своих практических, иногда меркантильных целей, которые скрыты и не известны собеседникам.

Интерес к дискуссии высок по нескольким причинам:

Во-первых: в ходе дискуссии вырабатываются нетрадиционные подходы в решении сложных проблем, выносятся конкретные практические предложения, делаются обобщения, оцениваются выдвинутые инициативы.

Во-вторых: дискуссия пробуждает у ее участников интерес к теории, экономическим и общественным наукам, вырабатывает навыки критического анализа рассуждений оппонента.

В-третьих: дискуссии пробуждают в людях активность, заинтересованность в переменах, повышают взаимную требовательность, самокритичность, усиливают контроль выполнения конкретных решений.

Под научной дискуссией принято понимать обсуждение перспективности высказанных гипотез. И еще несколько суждений о сущности дискуссии:

- дискуссия - термин, являющийся синонимом логики как искусства обдумывать, рассуждать, излагать мысли соответственно законам разума;
- дискуссия - это практика организации творческого научного труда;
- дискуссия - это форма научного общения и получения нового знания;
- дискуссия - логика научного поиска.

Если цель дискуссии - достижение истины, тогда она будет называться аподиктической, основанной на законах мышления и правилах вывода.

Если цель дискуссии - склонить к своему мнению, тогда она называется эристической.

Если цель дискуссии - победить любым путем, то она называется софистической.

Участники дискуссии при разрешении разногласий в мышлении могут переходить из одной формы взаимодействия в другую, в зависимости от обострения противоречий и применяемых собеседниками приемов и средств.

2. Организация дискуссий

2.1 Принципы организации дискуссии

Принципы организации дискуссии предопределяют и устанавливают поведение сторон в словесном противоборстве. Они помогают наладить взаимодействие участников и регламентируют весь процесс дискуссии, следовательно, принципы дискуссии являются необходимым знанием для продуктивного исследования проблемы.

Принцип - основа, правило поведения, организационное начало, руководящая идея, установка.

Первый принцип: *СОДЕЙСТВУЙТЕ ВОЗНИКНОВЕНИЮ АЛЬТЕРНАТИВЫ.*

Альтернатива - одно из двух или нескольких возможных решений, необходимость выбора между взаимоисключающими возможностями, каждая из противостоящих идей, концепций, гипотез.

Логическим основанием этого принципа является метод анализа, т.е. разложение, расчленение единого на составные части, рассмотрение чего-либо с разных сторон. Нет альтернативы - нет анализа, нет метода научного исследования. Но дискуссия без исследования теряет существенный признак диалектического метода.

Необходимое условие диалектического метода - противоречие как источник различных мнений, предпосылка движения и развития мышления. Это противоречие возникает в результате столкновения альтернатив, когда одна концепция входит в отношение отрицания с другой позицией. Мышление без альтернативы превращается в обсуждение единственного, диалектический метод лишается своего содержания, обедняется.

Первый принцип предопределяет готовность людей к противоборству, к восприятию других подходов, новых идей, к терпимому отношению к инакомыслящим. Каждая сторона имеет равное право претендовать на истину и на выдвижение инициатив. Игнорировать этот принцип - значит, губить новое мышление на корню, пренебрегать диалектикой в самом начале решения проблемы. В результате вырабатывается неприятие чужих мнений и стремление к однообразию жизни. Самое опасное следствие безальтернативных дискуссий - единство цели подменяется целью единства. В конечном итоге пренебрежение первым принципом приводит к безраздельному господству единственного мнения, игнорированию творческих личностей, пресечению инициативы, преследованию инакомыслящих, отсутствию исследования как существенного признака дискуссии.

Второй принцип: *ОПАСАЙТЕСЬ БЕЗДУМНОГО ЕДИНОДУШИЯ.*

Такое единомыслие можно понимать как полное согласие, безоговорочное одобрение, следование навязываемому образу мышления и действия; результат манипулирования

сознанием, слепой веры и поклонения чему-либо. Единодушие родственно единству мнений, но они достигаются разными путями. В дискуссии нас должно интересовать единство мнений как исход борьбы взглядов.

Второй принцип предопределяет возможность исключения серьезных заблуждений, противодействует манипулированию сознанием, обеспечивает атмосферу для критики.

Следствия от пренебрежения вторым принципом - рабская психология, соглашательство. Люди становятся безынициативными, равнодушными.

Третий принцип: *КРИТИКУЙТЕ КОНСТРУКТИВНО.*

Критика и самокритика - метод раскрытия противоречий, коренной принцип преобразовательной деятельности. Противоречия в суждениях разрешаются путем разбора выступлений, анализа его в процессе оппонирования. В критике проявляется закон диалектики «отрицание отрицания».

Третий организационный принцип обязывает проверять на прочность любую альтернативу, разрушать спекулятивную аргументацию, активно защищать истину, разрушать стереотипы в мышлении.

Формула конструктивной критики выглядит так: не только «нет», но «почему нет» (показ необоснованности тезиса, несостоятельности аргументации) и предложение (альтернатива). Эта формула является основой конструктивного подхода в дискуссии.

Третий принцип предопределяет возможность исключения ошибок в суждениях, выводит мысль на правильную дорогу к истине, предотвращает провалы доказательств, ограждает от заблуждений и необоснованных выводов, способствует развитию критического мышления.

Последствия пренебрежения третьим принципом: человек не может убедиться в истинности той или иной альтернативы и способен принять абсурдную концепцию за руководство к деятельности.

Четвертый принцип: *ОБЕСПЕЧИВАЙТЕ СОЦИАЛЬНУЮ ЗАЩИЩЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ.*

В обстановке гласности вступление в борьбу за свои взгляды, выдвижение альтернатив, программ вызывают столкновение старого с новым, догматического с творческим. Но при отсутствии совершенной системы законов никто не сможет чувствовать себя социально защищенным.

2.2 Процесс организации дискуссии

Дискуссии могут быть результативными и безрезультатными. Результат этой коллективной, эмоционально насыщенной работы зависит от того, как подготовят ее организаторы. Для этого необходимо подобрать организатора, который разрабатывает замысел дискуссии, эксперта, основных докладчиков, сориентировать коллектив на обсуждение проблемы, оборудовать помещение. Дискуссия начинается задолго до того, как стороны сядут за стол, фактически она начинается с того момента, когда одна из сторон выступит инициатором проведения дискуссии и участники займутся подготовкой. От того, как будет проведена подготовка, во многом зависит будущее дискуссии и принятых на ней решений.

Для повышения эффективности организации возможно следующее:

- проведение экономической, правовой или иной экспертизы;
- проведения группового обсуждения отдельных вопросов дискуссии по методу «мозгового штурма»;
- экспертный опрос по оценке вариантов решения;
- использование компьютерной техники для имитационного моделирования выявления степени риска и неопределенности; выбор норм и процедур для принятия решений, оптимизации процесса принятия решений с использованием компьютера в качестве «третьей стороны».

2.2.1 Фазы дискуссии

Весь процесс поисковой мыслительной деятельности в дискуссии проходит несколько фаз, или этапов исследования проблемы.

ИНФОРМИРОВАНИЕ. По существу, это вступительное слово организатора, в котором излагается замысел дискуссии.

АРГУМЕНТАЦИЯ. Выступление докладчиков с обоснованием альтернатив по обсуждаемой проблеме.

ЗАМЕЧАНИЯ. Это фаза возражений, сомнений и вопросов со стороны оппонентов.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ. На этом этапе докладчики нейтрализуют возражения и сомнения и осуществляют защиту своей альтернативы.

КРИТИКА. Проверка предложенной идеи, реконструкция аргументации с целью проверить ее на прочность.

КОНТРАРГУМЕНТАЦИЯ. Защита альтернативы после критического анализа. «Контр» - усиление противодействие другой или исключаящей первую альтернативе.

ВЫРАБОТКА РЕШЕНИЯ. На этой стадии к исследованию подключаются все желающие выступить на той или иной стороне. Идет взаимная проверка предполагаемых решений, активное противоборство сторон, занимающих разные позиции.

ЗАВЕРШЕНИЕ. Конец дискуссии предполагает принятие решения и ориентацию участников на практическую деятельность.

Информирование. Задача организатора - в кратком выступлении ясно очертить проблему, чтобы завязать дискуссию.

Во-первых, назвать симптомы проблемы, т.е. очевидные ее проявления, привлекающие всеобщее внимание;

Во-вторых, перечислить следствия, т.е. явные противоречия и контрасты, возникшие в результате отступлений от решений;

В-третьих, указать причины, т.е. исходные инициативы, которые вызывают следствия и могут быть проверены, установлены, изменены, устранены.

Организатору следует дать надежду на выступление всем желающим, независимо от их точек зрения.

Аргументация. На этом этапе дискуссии вниманием аудитории управляют основные докладчики. Они аргументировано обосновывают альтернативы и стремятся к достижению своих целей. Организатору необходимо следить за доказательствами представителей сторон, замечать противоречия, ошибки в их рассуждениях. Недопустимо перебивать, одергивать оратора.

Замечания. Эта фаза включает возражения, сомнения и вопросы докладчикам, оппонентам, другим выступающим. Организатору необходимо подхватить разумную мысль, бьющую в цель дискуссии, придать ей четкую и законченную формулировку. Замеченные ошибки, неточности, приемы спекулятивной аргументации - все это материал для уточняющих, наводящих, каверзных, острых, встречных, стимулирующих вопросов, которые тут же возникают у организатора, и он бережет их на случай, если дискуссия начнет буксовать или оппонент не прореагирует на них.

Опровержение. Опровержение означает нейтрализацию, ослабление воздействия ошибочного мнения, недопущение его распространения, предотвращение заблуждения, освобождение обыденного сознания от ложных мыслей, оппонирование критику. На этом этапе выступающие защищают свою альтернативу, отвечая на сомнения и возражения оппонентов.

Критика. Предложенная идея проверяется путем реконструкции аргументации.

Контраргументация. Защита альтернативы после критического анализа.

Критика контраргументации - иногда единственное средство для продвижения к истине. Действительно, один человек, излагая мнение, только дает импульс к движению мысли. Другой вправе высказать сомнение и несогласие с его позицией. Если один собеседник оказывается прав и другой с ним соглашается, происходит качественный скачок в познании истины, процесс исследования завершается.

Выработка решения. Дискуссия начинает угасать, когда в выступлениях начинаются повторения. Как правило, в ходе обмена мнениями у всех участников дискуссии складывается представление, кто ближе к истине. Организатору необходимо отметить положительные и отрицательные моменты в аргументации обеих сторон, высказать суждение, к которому склоняется большинство.

Завершение. Конец дискуссии предполагает принятие решения. Не всегда у дискутирующих вырабатывается единое мнение. И тогда должна проявиться интеллектуальная воля организатора, взявшего на себя ответственность поставить точку в споре.

2.2.2 Подготовка участников дискуссии

Участников дискуссии необходимо обязательно подготовить. Оптимальное количество собеседников - 3 - 5 человек от каждой стороны (позиции) включая лидера (докладчика).

Докладчики должны отличаться независимостью суждений, критическим мышлением, уметь защитить свою точку зрения, иметь продуманную концепцию.

Участников дискуссии в аудитории лучше расположить следующим образом: сторонников оппонента и проппонента - друг против друга, по кругу, организатору нежелательно выделяться из среды участников обсуждения. Когда организатор располагается на сцене, а выступающие выходят из зала, необходимой для дискуссии атмосферы не создается. В тесном кругу внимание более напряженное, а агрессивность не проявляется так открыто, как если бы собеседники были отдалены друг от друга.

2.2.3 Разработка и утверждение регламента

Регламент - правила, регулирующие порядок проведения дискуссии, любого обсуждения, собрания. Все участники дискуссии должны знать и соблюдать регламент. Хороший регламент дискуссии - как партитура для оркестра. Организатор, готовясь дирижировать коллективным мышлением, должен умело управлять дискуссией и не допускать сбоев в работе. Полезно обсудить регламент в начале дискуссии, а изменения вносить, посоветовавшись с участниками.

2.3 Как вести дискуссию: практические советы

Прежде всего, перед тем как включиться в дискуссию, необходимо уточнить, одинаковы ли у дискутирующих представления о тех или иных понятиях, ставших предметами обсуждения. Доказывать свою позицию можно только с помощью объективных фактов. Не следует разговаривать на повышенных тонах или иронично. Дискуссия даже на самую острую тему никогда не превратится в ссору, если собеседники будут защищать только свою точку зрения, а не оценивать критически позицию своего оппонента. В любой дискуссии следует избегать обобщений.

Важно внимательно выслушать собеседника до конца. Не следует подсказывать слова говорящему, заканчивать за него фразу, публично исправлять его ошибки.

Часто бывает, что дискуссия проходит безрезультатно из-за того, что собеседники не выслушали друг друга внимательно. Необходимо избегать недоразумений и неверных толкований. Изложение должно быть ясным, наглядным, систематизированным, сжатым и, прежде всего простым и понятным. Многие дискуссии «сворачивают с пути» или вообще оказываются бесплодными из-за неясного, запутанного, несистематизированного, растянутого и непонятного изложения. Если возникает желание и интерес в разговоре, следует задавать собеседнику такие вопросы, на которые он сможет дать развернутые ответы. Если необходимо закончить разговор, нужно задавать конкретные вопросы, предполагающие односложные ответы («Да» или «Нет»), либо спрашивать только о конкретных фактах.

2.4 Типичные ошибки при организации и проведении дискуссий

За столом переговоров возникают споры внутри делегации (ведутся «внутренние дискуссии»), что недопустимо: в ходе дискуссии участники недостаточно внимания уделяют тому как конкретно могут быть реализованы их предложения; в делегацию включены люди, не обладающие достаточным уровнем профессионализма, это возможно

при завышенном количественном составе делегации, это ведет к снижению эффективности проведения дискуссии и может отрицательно сказаться на имидже компании и ее руководителя.

2.5 Правила, помогающие сделать дискуссию корректной

Профессиональные знания - дают высокую объективность, достоверность и глубину изложения.

Ясность - позволяет увязать факты и детали, избежать двусмысленности, путаницы, недосказанности.

Постоянная направленность - нужно постоянно держать в голове основные задачи дискуссии и в какой-то мере ознакомить с ними собеседников.

Ритм - попытаться повысить интенсивность беседы по мере приближения к ее концу, следует уделить особое внимание ключевым вопросам.

Повторение - повторение основных положений и мыслей имеет большое значение для того, чтобы собеседник мог воспринять нашу информацию.

Элемент внезапности - представляет собой продуманную, но неожиданную и необычную для собеседника увязку деталей и фактов.

«Насыщенность» рассуждений - нужно следить за тем, чтобы в ходе беседы были «взлеты», когда от собеседника требуется максимальная концентрация, и «спады», которые используются для передышки и «закрепления» мыслей и ассоциаций у собеседника.

Рамки передачи информации - французский писатель и мыслитель Вольтер как-то сказал: «Секрет быть скучным состоит в том, чтобы рассказать все».

Определенная доза юмора и даже в какой-то мере иронии - это поднимает моральный дух слушателей, их готовность к восприятию. Особенно действителен этот прием, если нужно высказать не очень приятные для собеседника соображения или даже парировать его «выпады».

2.6 Позитивные и негативные последствия дискуссий

2.6.1 Позитивные последствия дискуссии

Позитивные последствия дискуссии:

- участники дискуссии углубляют свои экономические познания;
- учет законных интересов дискутирующих сторон, более глубокое взаимное понимание и упрощение процессов принятия решений в будущем;
- развитие у дискутирующих чувства уверенности в себе, осознание собственной незащищенности, снятие синдрома покорности;
- совершенствование общения сторон, развитие умения договариваться по самым сложным проблемам жизнедеятельности предприятия;
- развитие производственной демократии, усиление организованности сторон;
- выявление потенциала лидерства.

2.6.2 Негативные последствия недостаточно эффективного способа организации дискуссии

- неудовлетворенность, плохое состояние духа;
- меньшая степень сотрудничества в будущем
- представление о другой стороне как о «враге», о своих целях, как положительных, а о целях другой стороны, как об отрицательных;
- сворачивание взаимодействия и общения между дискутирующими сторонами;
- увеличение враждебности между дискутирующими сторонами по мере уменьшения взаимодействия и общения;
- смещение акцента: придание большего значения «победе» в дискуссии, чем решению реальной проблемы.

3. От чего зависит успешность дискуссии

При проведении дискуссии всегда существует опасность ее выхолащивания: бесплодный спор, бесконечная болтовня, множество монологов вместо диалога, потеря темы, скука

(смерть дискуссии!) - от этого не застрахован никто. Чтобы избежать подобных недостатков, необходимо предпринять ряд профилактических мер.

Эффективность проведения дискуссии зависит от таких факторов, как:

- подготовка (информированность и компетентность) участников по предложенной проблеме,
- семантическое однообразие (все темы, термины, понятия и т.д. должны быть одинаково поняты всем участникам),
- корректность поведения участников и ведущего,
- умение ведущего вести дискуссию,
- эмоциональная атмосфера проведения дискуссии.

Чтобы дискуссия была успешной, она должна подчиняться определенным правилам. В первую очередь, они необходимы для предотвращения несчастий, из-за которых во всем мире дискуссии не могут быть плодотворными: бесконечные монологи, затягивание времени, уход от темы, монопольное право на истину.

Во-первых, дискуссия требует строгого распределения времени. Время - чрезвычайно большая ценность. На каждое выступление в дискуссии обычно отводится не более 3 минут. По истечении этого времени выступающему дается шанс кратко завершить свою мысль и аргументы, после чего он лишается слова. Для изложения мнения эксперта или программного выступления отводится от 5 до 15 минут. Относительно их продолжительности следует заранее условиться с ведущим. Участники могут запросить у ведущего до 5 минут, кратко указав соответствующие причины, ведущий в каждом случае принимает конкретное решение. Ведущему требуется колокольчик (лучше специальный, «председательский», какой используется в некоторых гостиницах и известен по старым кинофильмам), с помощью которого он следит за соблюдением временного регламента, отмечая, когда срок выступления истекает.

Следующие принципы должны обеспечить плодотворность дискуссии как в плане процесса, так и содержания:

- ь Истина не принадлежит Вам, как не принадлежит никому;
- ь Не говорите «Вы не правы», а только - «Я с Вами не согласен»;
- ь У Вас есть право на собственное мнение, но нет права на факты;
- ь Необходимо опираться на надежную фактическую базу;
- ь Желательно в начале выступления уточнить аргумент дискуссанта, который вы хотите оспорить;

Обсуждая тему А, не начинайте дискуссию по теме Б;

Формулируйте тезис в начале и/или в конце Вашего выступления;

Нельзя превращать реплику в доклад: если Вы не можете развить аргумент в течение трех минут с Вашими аргументами что-то не так;

Если Ваш аргумент кажется Вам слишком простым и наивным, не стесняйтесь - как раз наивные аргументы часто оказываются продуктивными;

Не оставляйте без внимания ни одного выступления участников: вдруг именно в нем, даже в «банальном» и «странном» содержится что-то ценное для общего хода дискуссии;

Говорите сейчас, здесь, а не потом, в коридоре;

Каждый имеет право на молчание.

4. Роль ведущего, его задачи и умения

Дискуссии непременно нужен ведущий, а в некоторых случаях - двое ведущих. Хороший ведущий - залог плодотворной дискуссии. Его роль в дискуссии весьма важна. Много зависит от личности человека, исполняющего эту роль. Главные качества ведущего - четкое представление обсуждаемой темы, гибкость в поведении и способность адаптироваться к аудитории. Он должен быть нейтральным и беспристрастным, чтобы помочь участникам дискуссии достигнуть общей цели. Полномочия ведущего очень весомы. Контролируя процесс, он контролирует результат.

Задача ведущего - помочь участникам эффективно и конструктивно обсудить проблему. Если ведущий хорошо владеет темой и полезной для обсуждения информацией, то он/она может выступать еще и в роли эксперта. В любом случае, роль ведущего должна быть определена на этапе подготовки и объявлена присутствующим в самом начале обсуждения.

В процессе проведения дискуссии ведущий должен четко придерживаться своей роли, ни в коем случае не пользоваться своим положением для того, чтобы выступать самому или давать слово одним и тем же людям, и вообще, ведущего должно быть «как можно меньше». Его поведение в целом можно охарактеризовать как нейтральное, тактичное, ненавязчивое.

Чтобы направлять ход дискуссии, недостаточно составить список выступающих и предоставлять им по очереди слово. Ведущий должен делать гораздо больше:

- заботиться о соблюдении правил дискуссии,
- постоянно следить за регламентом, строго соблюдать правило «трех минут» (в исключительных случаях больше), используя, в зависимости от ситуации, колокольчик или желтые и красные карточки,
- выстраивать дискуссию и следить за соблюдением темы,
- задавать дополнительные вопросы, если что-то осталось неясным, чтобы ход дискуссии не нарушался,
- повторять или обобщать аргументы, если это представляется ему необходимым,
- подводить промежуточные итоги обсуждения,
- стимулировать живую дискуссию, вызывать участников на выступления задавать наводящие или провокационные вопросы, если вдруг обсуждение угасает и наступает тишина («милиционер рождается»),
- снимать излишние обострения в ходе дискуссии, переводить разгорающееся эмоциональное обсуждение в конструктивное русло,
- а также многое другое, что невозможно предусмотреть заранее.

Ведущему желательно - однако не обязательно - принадлежать к той же возрастной группе, что и участники.

Задачи ведущего при проведении дискуссий:

- задачи, связанные с содержанием дискуссии,
- задачи, связанные с технологией ведения дискуссии,
- задачи, связанные с мотивацией каждого участника,
- задачи, связанные с коллективом (аудиторией).

Наиболее важные качества и умения для ведущего при проведении дискуссий: свободное владение материалом дискуссии, знание некоторых статистических и фактических данных по теме, речевая культура и, в частности, свободное и грамотное владение профессиональной терминологией; коммуникабельность, умения, позволяющие найти подход к каждому участнику, умение заинтересованно и внимательно выслушать каждого, быть естественным, найти необходимые методы воздействия на участников, проявить требовательность, соблюдая при этом такт; быстрота реакции; способность лидировать; умение вести диалог; прогностические способности, позволяющие заранее предусмотреть все трудности дискуссий, а также спрогнозировать ход и результаты своих действий; умение анализировать и корректировать ход дискуссии; умение владеть собой; умение быть объективным.

При ведении дискуссии:

- позвольте участникам собраться с мыслями. Не поддавайтесь искушению сразу сломать тишину в группе, если вначале таковая наступила. Резким вмешательством Вы рискуете перевести обсуждение в режим «ваши вопросы - их ответы» и тем самым убить дискуссию (обмен мнениями).
- сосредоточьте участников на конкретно обсуждаемом вопросе;

- вы можете установить очередность выступлений, если появляется сразу много желающих высказаться;
- сдерживайте участников, не давая говорить всем одновременно;
- в случае необходимости предложите еще раз прочитать обсуждаемый вопрос: не допускайте, чтобы участники переключились с обсуждаемой темы, пока она не будет исчерпана полностью;
- следите за тем, чтобы каждый из присутствующих имел возможность высказаться, чтобы никто не подвергался личным нападкам и не эксплуатировал внимание участников;
- постарайтесь отличить творческий конфликт (несовпадение позиций) и личный (неприязнь), последний безапелляционно пресекайте.
- когда вы предоставляете слово одним и тем же участникам, игнорируя остальных, то толкаете дискуссию в направлении, выбранном «активистами»;
- не отвечайте сами на вопросы, касающиеся содержания обсуждения, используйте прием «бумеранга»: адресуйте эти вопросы всем дискутантам; в случае если задавший вопрос будет настаивать на ответе, напомните ему о своей роли;
- не делитесь своими соображениями и не давайте оценки мнениям других: если у вас возникнет непреодолимое желание выразить свою позицию по обсуждаемому вопросу, попросите у участников разрешения выйти из роли («Могу ли я на минуту перестать быть ведущим?»), выскажитесь и немедленно вернитесь к своим обязанностям;
- вмешивайтесь и более жестко руководите дискуссией, когда атмосфера накаляется или обсуждение зашло в тупик;
- не позволяйте никому вступать в диалог без вашего разрешения.
- Как вести себя с «трудными» людьми:
- когда поведение «трудного» участника дискуссии начинает мешать общей работе, не игнорируйте этого факта, сделайте замечание, начиная с более мягкого - прямую конфронтацию оставьте на крайний случай;
- если участник все время возвращается к уже обсужденному вопросу, продемонстрируйте ему, что все это уже обговорено и записано в «коллективную память»;
- всегда и всех критикующего и дающего негативные оценки выступлениям можно остановить, пообещав при подведении итогов дать ему высказаться;
- молчаливого или сидящего с отсутствующим видом человека попробуйте заинтересовать, обратившись к нему с вопросом «А что Вы думаете по этому поводу?»; если он затрудняется ответить, быстро переключитесь на другого участника; в перерыве постарайтесь выяснить у «отсутствующего», почему он не участвует в дискуссии;
- очень трудно сосредоточиться, когда рядом шепчутся или хихикают: попробуйте подойти близко к шептунам. Если это не поможет, попросите их сказать, что они обсуждают. Отказавшимся высказаться предложите выйти и побеседовать за пределами помещения;
- если присутствующий на дискуссии использует свое положение, возраст, ученые степени или дает всем указания, как и что делать и говорить, предложите ему после перерыва взять на себя роль ведущего.

Когда и как стоит вмешиваться в обсуждение:

Ведущему стоит вмешиваться в обсуждение для того, чтобы:

- 1) стимулировать обсуждение того вопроса, который Вам кажется важным (например, «И все с этим согласны?»);
- 2) «защитить» часть группы, на которую агрессивно «нападает» другая. При этом совсем необязательно, чтобы ведущий выступал «за» или «против» одной из них. Просто в

данной ситуации стоит напомнить о том, что у участников круглого стола разные точки зрения, и каждый имеет на это право. Цель дискуссии - обмен мнениями, а не приведение их «к одному знаменателю»;

3) включить в обсуждение людей, которые хотели бы высказаться, но не могут этого сделать из-за несоблюдения процедуры другими участниками;

4) чтобы отреагировать на комментарии, построенные на домыслах, а не фактах («Вы можете это подтвердить фактами?») В этом случае ведущий может представить достоверную информацию (если она у него есть);

5) узнать мнение остальных участников по вопросу или аргументу («Все разделяют эту точку зрения?»);

6) выразить собственное мнение (но не злоупотреблять своим положением);

7) «спровоцировать» обсуждение с другой точки зрения («А если посмотреть на проблему...»);

8) задать дополнительные вопросы, для того, чтобы расшить /углубить/ сменить обсуждаемую тему;

9) стимулировать обсуждение («Что Вы чувствуете по этому поводу?» «Вы все с этим согласны?»);

10) напомнить участникам о тех фактах, которые они еще не учли в обсуждении.

Если один из обсуждаемых вопросов является принципиально важным для участников и на него требуется больше времени, чем планировалось первоначально, то можно изменить программу дискуссии, но при условии согласия всех участников.

Методы «вмешательства» в обсуждение

Существует шесть основных методов вмешательства в обсуждение, применение которых зависит от конкретной ситуации.

Контролирующий. Ведущий определяет ход обсуждения и время, необходимое для того, или иного вопроса. Например, «А теперь, продолжим обсуждение...». «На этом, можно обсуждение этого вопроса завершить...».

Информационный. Ведущий представляет информацию, которая может быть полезна при обсуждении вопроса. В качестве информации может выступать не только статистика, но и теория, тенденции, практические примеры.

Конфронтационный. Ведущий «разбивает» стереотипы, традиционные мнения, отношения и т.д.

Эта интервенция не должна выглядеть агрессивно. Для этого следует начинать со слов «А почему бы...?». Нужно быть готовым к защитной реакции аудитории, поскольку в данном случае затрагиваются определенные ценности, взгляды, убеждения конкретных людей.

Подавляющий. Если в процессе обсуждения накопились эмоции, то нужно их снять. Чем глубже эмоции, тем сложнее с ними справиться. Если у ведущего нет опыта регулирования подобного рода ситуаций, лучше ничего не делать.

Каталитический. Применяется для того, чтобы обобщить сказанное, проанализировать мнения, подвести промежуточный итог и т.д.

Поддерживающий. Ведущий всячески дает понять участникам обсуждения, что их мнение интересно, имеет ценность для присутствующих, заслуживает внимания. Опасность в применении этого метода заключается в том, что ведущий может оказаться либо показаться участникам неискренним, либо оказывается в положении человека, знающего «правильный ответ».

Критерии оценивания участия в дискуссии:

Оценка «5» (отлично) ставится, если: учащийся полно усвоил учебный материал; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности, точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; высказывать свою точку

зрения; продемонстрировано усвоение ранее изученных сопутствующих вопросов, сформированность и устойчивость компетенций, умений и навыков.

Могут быть допущены одна – две неточности при освещении второстепенных вопросов.

Оценка «4» (хорошо) ставится, если: ответ удовлетворяет в основном требованиям на оценку «5», но при этом имеет один из недостатков: в усвоении учебного материала допущены небольшие пробелы, не искавшие содержание ответа; допущены один – два недочета в формировании навыков публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

Оценка «3» (удовлетворительно) ставится, если: неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов; при неполном знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность компетенций, умений и навыков, учащийся не может применить теорию в новой ситуации.

Оценка «2» (неудовлетворительно) ставится, если: не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы компетенции, умения и навыки публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

Практические работы:

Тема практической работы № 1. Сущность антропологического поворота в античной философии. Субъективный идеализм софистов, объем часов – 1.

У 1 ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основах формирования культуры гражданина и будущего специалиста.

Теоретическая часть:

При изучении данной темы следует иметь в виду, что весь период античной философии допустимо разделить на 3 периода: I период – натурфилософия, или досократовская философия (VI – IV вв. до н.э.); II период – классическая, или аттическая философия (V – IV вв. до н.э.); III период – эллинистическая, или эллинско-римская философия (III в. до н.э. – VI в. н.э.). Натурфилософов, интересующихся прежде всего поисками сущности, разделяют на несколько философских школ, среди которых рекомендуется обратить внимание на следующие: Милетская школа, считается самой древней. Основатель – Фалес, сущностью считал воду; его ученики: Анаксимен (сущность – воздух), Анаксимандр (сущность – абстрактный апейрон, некое беспредельное и вечное начало). Школа Пифагора. При изучении обратить внимание на то, что пифагорейцы объясняли события на основе чисел и их соотношений и тем самым превзошли милетцев, ибо почти достигли уровня законов науки. Они искали гармонию и количественную согласованность во всем, а такого рода поиск фактически нацелен на обнаружение законов, однако пифагорейцы еще не владели категорией качества, без которой нельзя уразуметь в должной степени количество, каковым, в частности, является число. Для Гераклита мир есть огонь, а огонь – образ вечного движения и изменения. Элейская школа (Парменид, Зенон и др.) – оппоненты Гераклита, утверждали о невозможности движения и, следовательно, о постоянстве вневещного бытия. Рекомендуется

ознакомиться с апориями Зенона «Ахилл и черепаха» и «Летящая стрела». Несмотря на антагонизм учений Гераклита и элеатов, они одинаково приходили к агностическому выводу, ведь невозможно познавать вечно изменяющееся, а чувственно-данное и иллюзорное познавать тем более нет необходимости. Атомисты (Левкипп, Демокрит и др.) преодолели кризисную ситуацию в философском мышлении, введя понятия атома и объединив тем самым сильные стороны представлений Гераклита и элеатов: парменидовское бытие уменьшили до атомов, сохранив этим постоянство, а гераклитовские изменения связали с механическим движением атомов, их сочетанием друг с другом. При изучении данного философского направления студентам рекомендуется выявить различия между современными и древнегреческими представлениями об атомах. Началом классического периода явилось философское творчество Сократа, впервые утвердившего приоритет самосознания над познанием природы. При изучении философии Сократа, о которой мы знаем в основном из трудов его ученика Платона, рекомендуется обратить особое внимание на принципиально иную манеру понимания мира – двигаться не от события к событиям, а от общего к событиям. Необходимо также уяснить основной метод Сократа – диалектику, состоящую из иронии и майевтики. Сократ принципиально спорил с софистами («учителями мудрости» в V – IV вв. до н.э.). В связи с этим студентам необходимо выяснить сущность этого спора и уяснить, в чем заключается логическая ложность софизмов. При изучении творчества Платона следует обратить внимание на его учение об идеях (объективный идеализм) и уяснить влияние этого учения на космологические и этические построения, на философскую концепцию идеального государства. Ученик Платона, Аристотель, хотя и выступавший в ряде отношений как решительный противник учителя, по сути продолжил его дело. Аристотель был конкретнее, эмпиричнее Платона, его интересовало индивидуальное, жизненно данное. Студентам необходимо уяснить отличие между идеальным миром Платона и иерархией идей Аристотеля, представляющей стадии становления оформленной материи, причем каждая вещь имеет четырехчастную природу, четыре причины: 1. Сущность (форма, эйдос). 2. Материя (субстрат, возможность бытия). 3. Действие (начало движения). 4. Цель («то, ради чего»). Важно отметить, что и действующую, и целевую причины определяет эйдос, который является основным динамическим и смысловым содержанием вещи. Студенты должны понять, почему Аристотеля называют крупнейшим классификатором и систематизатором античной науки, ознакомиться с логическими построениями Аристотеля (категории, законы формальной логики, учение о силлогизмах).

Задания

1. Объяснить принципиальную разницу между высказыванием Протагора «Человек есть мера всех вещей...» и девизом Сократа «Познай самого себя».
 2. В чем причины неприятия софистов Сократом?
 3. Выявить суть разногласий Аристотеля и Платона.
- Вопросы:
1. Проведите периодизацию античной философии.
 2. Какой вопрос прежде всего интересовал древнегреческих натурфилософов?
 3. Охарактеризуйте разнообразие подходов натурфилософских школ к онтологической проблематике.
 4. В чем сущность спора Гераклита и элеатов?
 5. Каким образом атомистам удалось преодолеть создавшийся гносеологический кризис?
 6. В чем выражалось новаторство софистических школ?
 7. Обоснуйте, почему, воззрения Сократа стали поворотным пунктом в развитии древнегреческой философии?
 8. Проведите сравнительный анализ учений Платона и Аристотеля и аргументируйте причины их разногласий.

9. Какие философские течения относят к периоду раннего эллинизма, в чем их особенности?
10. Почему идеи неоплатонизма оказали значительное влияние на последующую философию?
11. Основные натурфилософские школы Древней Греции.
12. Понимание субстанции представителями милетской школы. 13. Поиски количественной согласованности пифагорейцами.
14. Апории Зенона и доказательства постоянства бытия.
15. Философия текучести Гераклита.
16. Преодоление кризиса познания атомистами.
17. Мировоззрение Сократа.
18. Особенности учений Платона и Аристотеля.

Тема практической работы № 2. Философия эпохи Эллинизма, её специфика и отличие от классического этапа развития античной философии, объем часов – 1.

У 1 ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основах формирования культуры гражданина и будущего специалиста.

При изучении эллинистического периода античной философии рекомендуется обратить особое внимание на следующие направления: Стоицизм (Зенон Китийский, Хрисипп, Плутарх, Цицерон, Сенека, Марк Аврелий и др.), главным вопросом для которого был вопрос об определении места человека в Космосе. Стоики утверждали, что законы бытия неподвластны человеку, подверженному року, судьбе (последнюю же стоит не ненавидеть, а любить, получая отдохновение в рамках доступного). Они не были безразличны к происходящему, но, понимая логос мира определенным образом, сохраняли душевное спокойствие (атараксию). Следует обратить внимание на развиваемые стоиками идеи пантеизма и человеческого равенства. Эпикуреизм (Эпикур, Тит Лукреций Кар и др.) – гедонистическое учение, для которого главный интерес представлял чувственный мир. При изучении рекомендуется обратить внимание на преодоление Эпикуром детерминизма атомистов. Скептицизм (Пиррон, Секст Эмпирик и др.) – знакомясь с этим философским направлением, следует понять, почему, несмотря на агностические настроения, античного скептика нельзя назвать нигилистом, а также объяснить смысл признаков скептической мудрости: молчания и воздержания от суждений. Основные положения неоплатонизма, давшего синтетическую философскую концепцию современного ему античного общества, были разработаны римлянином Платином. Это учение об основанной на гармонии и красоте эманации Единого – Блага в Мировой Ум, далее в Мировую Душу и затем в Материю было активно использовано в эпоху средневековья.

Задания:

1. Объяснить принципиальную разницу между стоиками и скептиками.
2. Почему скептиков нельзя назвать нигилистами?
3. Выявить суть учения Платина.

Вопросы:

1. Развитие идей древнегреческой философии в период раннего эллинизма.
2. Неоплатонизм, его влияние на христианство.
3. Характерные черты античной философии

Тема практической работы № 3. Дискуссия: аргументы в пользу существования Бога, объем часов – 1.

У 1 ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основах формирования культуры гражданина и будущего специалиста.

Вопросы к дискуссии:

1. В чем отличие патристики и схоластики в средневековой философии?
2. Охарактеризуйте принципы теоцентризма, креационизма и провиденциализма.
3. Чем отличалась средневековая концепция времени от античной?
4. Каковы основные особенности средневековой герменевтики?
5. В чем сущность спора средневековых реалистов и номиналистов?
6. Что утверждала «концепция двойственной истины» в средневековой философии?
7. Какие типы доказательства бытия Бога возможно выделить в средневековой традиции?
8. По какой причине Фома Аквинский считал необходимым переориентирование религиозной философии с платонизма на аристотелизм?
9. В чем сходство средневековой европейской философии и философии исламского мира?
10. Основные принципы средневековой философии.
11. Этапы патристики и схоластики.
12. Средневековый символизм, герменевтика.
13. Реализм и номинализм.

Тема практической работы № 4. Мусульманская философская мысль средневековья, объем часов – 1.

У 1 ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основах формирования культуры гражданина и будущего специалиста.

В распространившихся на Аравийском полуострове к концу VI века, в учении пророка Мухаммеда нашли свое отражение те перемены, которые происходили в обществе в тот период, а именно – разложение родоплеменных отношений и складыванием единой для арабов государственности.

В основу исламского учения легли Коран и сунна, однако они не всегда могли дать ответа на вопросы, которые ставила жизнь стремительно развивающегося мусульманского общества. Отсюда возникла необходимость расширенного толкования Корана и сунны. Так и появились новые источники – кийас (суждение по аналогии) и иджма (единодушное мнение). К конечному счету мусульманская экзегетика (толкование религиозных текстов) оформилась в (4 школы) 2 соперничающих направления: либеральное и консервативное, которые и породили – калам или схоластическую теологию.

Не только внутримусульманская полемика, но и необходимость парировать критику в свой адрес со стороны представителей других религий понуждали обращать к логической аргументации, что способствовало развитию философской мысли.

Появление собственно философских школ на Арабском Востоке напрямую связано с переводческой деятельностью. Сирийский христиане первые познакомили арабов с производителями античных мыслителей. Наибольшее влияние на развитие арабской философии оказали труды Аристотеля, отсюда и возникло название «восточный перипатетизм». Но не только труды Аристотеля, но и учения неоплатоников Плотина,

Прокла оказали свое воздействие на мировоззренческое становление арабских философов, поэтому правильнее говорить о принятии или неоплатонизированного аристотелизма.

Арабские философы – ал-Кинди (ок. 800 – 870 гг.), ал-Фараби (870 - 950), Ибн Сина (980 - 1037), Ибн Рушд (1126 - 1198).

Эти философы разрабатывали проблемы: Проблема Начала (для обозначения которого используется понятие Бог), проблема творения (повторяет библейскую версию). В отличие от античных атомистов мута каллиы (поборники калама) считали, что мельчайшие неделимые частицы не пребывают «извечно во Вселенной», но «Бог непрерывно творит эти субстанции, когда он хочет» и другие проблемы.

Теизму мусульманской схоластики противостоял мистический пантеизм суфиев, наиболее полно представленный Ибн Араби (1165 - 1240), которого впоследствии называли «апостолом теософского мистицизма», «самым великим мистическим гением арабов». Ему принадлежит разработка концепции, позже названная «вахдат ан-вуджуд» («единство бытия»).

Задания

1. Проанализировать средневековую и античную концепции времени.
2. Объяснить, в чем сходство и отличие экзегезы и герменевтики.
3. Доказать влияние арабской философии на средневековую европейскую философию.

Вопросы:

1. В чем отличие патристики и схоластики в средневековой философии?
2. Охарактеризуйте принципы теоцентризма, креационизма и провиденциализма.
3. Чем отличалась средневековая концепция времени от античной?
4. Каковы основные особенности средневековой герменевтики?
5. В чем сущность спора средневековых реалистов и номиналистов?
6. Что утверждала «концепция двойственной истины» в средневековой философии?
7. Какие типы доказательства бытия Бога возможно выделить в средневековой традиции?
8. По какой причине Фома Аквинский считал необходимым переориентирование религиозной философии с платонизма на аристотелизм?
9. В чем сходство средневековой европейской философии и философии исламского мира?
10. Основные принципы средневековой философии.
11. Этапы патристики и схоластики.
12. Средневековый символизм, герменевтика.
13. Реализм и номинализм.

Тема практической работы № 5. Дискуссия на тему «Эмпиризм и рационализм: преимущества и недостатки», объем часов – 1.

У 1 ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основах формирования культуры гражданина и будущего специалиста.

Вопросы к дискуссии:

1. Тенденции развития философии Нового времени и Просвещения.
2. Основные характеристики философской мысли, специфика философских направлений.
3. Просвещение как течения в культуре и духовной жизни общества.
4. Формирование нового типа знания.
5. Создание механико-материалистической картины мира.
6. Эмпиризм и рационализм.

7. Френсис Бэкон: учение об «идолах».
8. Рационалистическая метафизика.
9. Рене Декарт.
10. Дедукция и рационалистическая интуиция.

Тема практической работы № 6. Основные черты философии эпохи Возрождения, её переходный характер, объем часов – 1.

У 1 ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основах формирования культуры гражданина и будущего специалиста.

По мере развития городов и ремесел стали ярче выявляться творческая активность человека и его своеобразие. Возникла потребность в новом мировоззрении, которое, как считалось, возрождает античное наследие, преданное забвению средневековьем, отсюда и название целой культурной эпохи (по-французски – Ренессанс). При изучении творчества философов эпохи Возрождения рекомендуется уделить внимание трудам Николая Кузанского, стоящего у истоков возрожденческой философии, и Джордано Бруно, знаменующего собой ее исход. Необходимо уяснить понятия антропоцентрического неоплатонизма, гуманизма, утилитаризма; объяснить, почему эстетическое являлось доминирующим аспектом философии Возрождения.

Задание:

1. В чем особенности философии эпохи Возрождения?
2. В чем специфика новоевропейской философии?
3. Культурно-исторические предпосылки формирования гуманистической идеологии в Италии XIV–XVI вв.
4. Ранний итальянский гуманизм (Ф. Петрарка, Дж. Боккаччо, К. Салютати).
5. «Гражданский гуманизм» Л. Бруни.
6. Этическое учение Л. Валлы.
7. Гуманистическая концепция Л. Б. Альберти.
8. Учение о достоинстве человека Д. Пико делла Мирандолы.

Вопросы

1. Назовите исторические детерминанты философии эпохи Возрождения.
2. Почему гуманисты эпохи Возрождения обращались к поискам моделей справедливого устройства общества?
3. Какие основные идеи характерны для эпохи Возрождения?
4. Антропоцентрический неоплатонизм как основа философии Возрождения.
5. Новизна основных идей и тенденций гуманизма Ренессанса.
6. Философские воззрения Николая Кузанского и Джордано Бруно.

Общие рекомендации

По всем вопросам, связанным с изучением дисциплины (включая самостоятельную работу), консультироваться с преподавателем.

Контроль и оценка результатов

Оценка за выполнение практической работы выставляется по пятибалльной системе и учитывается как показатель текущей успеваемости студента.

Качественная оценка индивидуальных образовательных достижений		Критерии оценки результата
балл (оценка)	вербальный аналог	
5	отлично	Представленные работы высокого качества, уровень выполнения отвечает всем требованиям, теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы, выполнены все предусмотренные практической работой задания.
4	хорошо	Уровень выполнения работы отвечает всем требованиям, теоретическое содержание курса освоено полностью без пробелов, некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно, все предусмотренные практической работой задания выполнены, некоторые из выполненных заданий, возможно, содержат ошибки.
3	удовлетворительно	Уровень выполнения работы отвечает большинству основных требований, теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных практической работой заданий выполнено, некоторые виды заданий выполнены с ошибками.
2	не удовлетворительно	Теоретическое содержание курса освоено частично, необходимые практические навыки работы не сформированы, большинство предусмотренных практической работой заданий не выполнено.